

**СМЫСЛ СУЩЕСТВОВАНИЯ
ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА
(ВЫХОД ИЗ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО РАБСТВА)**

Часть 2

3-я цивилизация

Новый тип общества (сообщества) субъектов

Как описано в части Первой, сразу после войны (~20 000 тысяч лет тому назад) Вторая цивилизация просто в силу обстоятельств оказалась под землей (перед войной были построены надежные укрытия на глубинах в несколько сотен метров и ниже). Наверх выйти было невозможно, но внизу условия были приемлемые. Поэтому задача выжить в этих условиях представлялась разрешимой и была принята всем сообществом. Видимо, нашелся и вождь, указавший эту цель.

Еще 20 000 лет назад лучшие представители цивилизации поняли, что основной причиной войн и уничтожения биоты на Земле является сама биология вида «гомо» (не отличающаяся от биологии высших обезьян). Биология ВСЕХ белковых организмов заставляет их самосохраняться путем максимального потребления и размножения. К тому же, биология высших стадных животных заставляет их еще и бороться за власть в стаде (с теми же двумя целями плюс психологическое удовольствие от подавления «низших по званию»).

До этого времени существовало два типа человеческих сообществ, две разных формы организации общества – коллективная и индивидуалистическая.

При коллективной форме организации общества сознание каждого его члена подчинено интересам всего общества; интересы каждого соблюдаются до тех пор и постольку, поскольку не входят в противоречие с общественными интересами и целями. В таком обществе сравнительно легко и часто возникают диктаторские системы управления.

В индивидуалистическом обществе каждый его член осознает собственную важность прежде всего для него самого, а не для общества. В таких системах обычно имеет место демократическая система управления.

Однако ни та, ни другая системы не защищены и не гарантированы от узурпации власти в условиях ограниченности ресурсов. Результат – война на подавление или на уничтожение. Ибо в обычном биологическом сообществе один субъект стремится жить за счет другого.

**«ИНТУИТИВНОЕ» СООБЩЕСТВО –
новый тип человека и общества**

«Интуитивное сообщество» характеризуется прочной «биологической» связью между его членами. Самый простой и всем известный тип такого сообщества – стая рыб. Во многих фильмах мы можем видеть, как вся стая внезапно меняет направление движения (при этом никаких внешних сигналов управления мы не обнаруживаем, а стая ведет себя как единое целое). Наблюдения Фабра за жизнью муравейника показывают, что в ряде случаев достаточно нанести вред одному из муравьев даже на расстоянии от гнезда, как этот факт почти сразу же становится известным всему населению муравейника.

Но человеческое «интуитивное» сообщество – это сознательно построенное сообщество. По сути, это один большой организм. В таком сообществе остается в неприкосновенности (причем по максимуму) основная характеристика Человека – свобода воли. Благодаря тесной связи между субъектами возникают естественные ограничения на эту свободу (через непричинение вреда остальным – «принцип Гилеля»). Говоря понятным нам языком, если ваша правая нога вдруг захотела бы идти каким-то «своим путем», то ваш мозг заставил бы ее идти так, как это нужно всему организму, и правая нога на вас несколько бы не обиделась, и настаивать на своем не стала бы. В противном случае это уже классифицируется нами как заболевание.

Поэтому для создания нового типа человека и общества необходимо сделать так, чтобы каждый живой субъект непосредственно ощущал (в той или иной степени) боль и неприятности, причиняемые другим. Тогда может возникнуть третий тип сообщества – «интуитивное». Этот тип сообщества отличается от указанных ранее двух типов – коллективного и индивидуалистического; в этих сообществах каждый человек все же отделен от коллектива, общества. В «интуитивном сообществе» люди «чувствуют» друг друга непосредственно, это связь типа телепатической. При этом никто не может причинить другому вреда просто по определению.

Таким был Махатма Ганди. Известен случай, когда на глазах у Ганди возница рикши ударил рикшу бичом так, что на спине у того возник кровавый шрам. Точно такой же шрам возник и у самого Ганди.

Ни один другой принцип в условиях ограниченности ресурсов (а это всегда так для этих типов сообществ) не приводит к долговременному миру между членами сообщества. До некоторой степени это похоже на отношения между отдельными частями единого живого организма. При достижении такого состояния возникает субъективное (!) ощущение вечной жизни у отдельного члена сообщества. Само сообщество существует вечно, а его отдельная часть не ощущает себя отдельной частью. То есть вопрос об индивидуальной смерти отдельного члена сообщества даже не возникает, ибо сознание всех членов сообщества является единым для такого «организма».

Поскольку в таком варианте человечество превращается в единый организм, то вопрос об использовании ресурсов окружающей среды перестает быть вопросом конкуренции и конфронтации между отдельными членами сообщества и отдельными сообществами.

Однако бесконтрольное размножение приведет, в конце концов, к борьбе за те или иные ресурсы между общинами. Поэтому должны существовать ограничения на рождаемость и определенная процедура реализации этого ограничения.

Введем новое понятие, ГОМО-uno (единый, вечный) это био-организм высшего уровня. Он состоит из отдельных сознательных «субъектов-клеток» – био-людей. Это совершенно новый тип общества, нам незнакомый и устроенный совершенно иначе, наподобие общего организма. Целью любого организма является самосохранение. Поэтому деятельность каждой здоровой клетки также направлена на сохранение всего организма, причем вполне сознательным образом. Остальные клетки – «раковые», и для сохранности организма подлежат уничтожению. Можете называть это фашизмом – ничего не изменится. Человечество идет именно в этом направлении, к Гомо-uno. (Не путать фашизм с нацизмом, провозглашающим принципиальную разницу между людьми разного происхождения.)

Такой организм мог возникнуть, развившись из остатков Второй Цивилизации, направленных по выше описанному пути. В результате на Земле могла возникнуть и развиваться «Третья цивилизация», лишенная принципиальных недостатков обычной человеческой цивилизации (первого и второго типа – см. выше). Любая цивилизация, развивающаяся по известным нам сегодня путям и законам, неизбежно должна закончить свое существование в борьбе за ограниченные ресурсы.

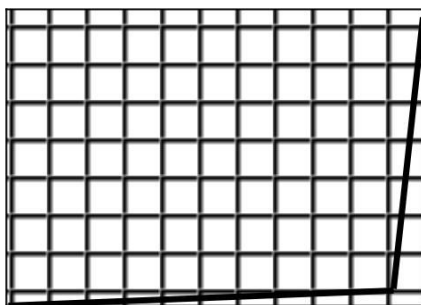
Такой Организм вполне мог послужить для наших мудрецов ПРОТОТИПОМ Бога-Творца нашего мира – Заповедника (Заповедная Зона «Земля»). Тогда речение мудрецов: «Его мысли – не наши мысли» переосмысливается. Выходит, что мудрецы ДОГАДЫВАЛИСЬ о сути дела, но находились в плену навязанных им догматов.

К моменту своего возникновения Третья цивилизация имела две особенности:

1) Стартовая позиция Третьей находилась не на нуле, а на максимальной точке развития предыдущей цивилизации. (К этому моменту, вполне возможно, уже было начато освоение Луны и даже Марса).

Выйдя 20 000 лет назад в Космос, «Третья» могла оставить на Земле только наблюдателей, а основной свой интерес направить на освоение других планет, в первую очередь – Луны, где сила тяжести в 6 раз меньше, что облегчает строительство подповерхностных сооружений. Воздух внутри этих сооружений даже земляне умеют удерживать. Вода там наверняка есть, а температурные условия под поверхностью намного благоприятнее, чем земные. То же самое относится и к Марсу, там сила тяжести в 2,6 раза меньше земной. [1]

2) Очень важно, что при этом был преодолен идеологический тормоз. Анализируя причины крайне неравномерного развития цивилизаций, можно прийти к выводу, что картинка (рис.1 в Первой части статьи)



выглядит таким образом ТОЛЬКО по причине существования идеологических (в первую очередь – религиозных) и общественно-политических тормозов развития.

В книге С.Лилли. «Люди, машины, история»[2] автор утверждает, что колесо в Древнем Египте использовалось только в военных колесницах, но не в обычной жизни. Не было телег, не было водяных колес... Причину С.Лилли видит в том, что низы общества были низведены до положения тупых рабов, неспособных на размышления, а «верхи» имели все, что хотели, и не были заинтересованы ни в чем более.

Но всего лишь двухсот лет отсутствия идеологических тормозов в 18-20 в.в. оказалось вполне достаточно, чтобы выйти на совершенно немыслимый ранее уровень технологии и

общественных отношений начала 21 века. А ведь это вполне могло случиться уже 20 000 лет назад! 20 тысяч!!!!

Теперь прибавьте к этому начальные условия старта, которые имели место после окончания тогдашней Всемирной Войны...

*

А на поверхности в то же время начинается очередной «дикий» этап развития очередной цивилизации – практически с нуля.

Таким образом, могут возникнуть две цивилизации на одной планете; цивилизации кардинально отличающиеся одна от другой по уровню развития.

Следует помнить о разнице в возрасте между Третьей и Пятой (нашей) – это не менее 15 тысяч лет. Мы себе этого даже представить не можем. Мы привыкли рассуждать о контакте цивилизаций, но огромную разницу в возрасте практически никто не учитывает. В связи с этим понятно, почему человеку невозможно понять ход мысли и мотивы этого... Всенижнего.

ОНИ прошли гораздо бóльший путь, чем мы. Нам незачем летать на другие планеты, чтобы познакомиться с цивилизацией, опередившей нас на 200 веков. Эта цивилизация буквально рядом с нами.

Надо понимать, что Третья не имеет никакого желания и намерения улучшить человеческий мир и человеческую природу. Напротив, похоже на то, что ее цель – изучение поведения людей в естественных (природных) условиях. Им-то самим есть, где жить и где развернуться.

ТРЕТЬЯ цивилизация – что это такое?

Во все последующие времена после возникновения «Третьей цивилизации» поверхность Земли представляла собой как бы полигон для исследований естественных форм развития биосферы (заповедник). Со всеми правилами и требованиями к его сохранности.

Цели и задачи «Третьей» мы себе просто и представить не можем. По аналогии с нашим собственным образом мышления, можно предположить, что одной из главных задач было довести процесс развития биосферы Земли до безопасного уровня для нее самой. По той же аналогии можно предположить по меньшей мере две основных цели:

а) Изучение естественного хода биологической и интеллектуальной эволюции. (Зачем нам нужны заповедники, заказники и т.п.? В Андах их организуют, в условиях недоступности для сохранения генетического материала трав. В Кении – для изучения биоценозов).

б) Изучение влияния искусственных воздействий на ход этой эволюции; вполне возможно, что организуются (или были организованы) какие-то специальные «Проекты» по влиянию и по изучению.

*

Био-община Третьей цивилизации – это единый организм, отдельные части которого связаны информационными каналами (называйте это телепатией). Борьба за власть в

такой общине невозможна по определению. В определенном смысле возможно практическое бессмертие самой общины и ее членов.

Но «интуитивное сообщество» имеет и один (с нашей точки зрения крупный) недостаток – неспособность защищать себя от внешней агрессии. Эта агрессия возможна как со стороны земных общественных конгрегаций (при их наличии), так и со стороны Глубокого Космоса. Поэтому на первом этапе (до освоения космических границ) наземная дикая цивилизация может служить определенным «буфером», но впоследствии функции охраны «Заповедника» Третья по существу берет на себя. (Включая защиту от некоторых природных катаклизмов).

Синтетический Организм Третьей вообще неспособен воевать, бороться за существование. Он выпадает из «цепочки естественного отбора», его дальнейшее развитие происходит своими специфическими способами, а не путем био-эволюции. Это его и характеризует как очередную (на данном этапе понимания – высшую) ступень развития био-разума, именно «человеческого» разума. А то, что мы имеем сегодня – это как раз низшая стадия, «гомо-разумный», гомо сапиенс.

Количество членов подобного общества (общины) не может быть слишком большим. Поэтому в знакомых нам обычных условиях био-люди бесконтрольно размножаются, и уже поэтому находятся в постоянной вражде и борьбе за ресурсы внешние и внутренние.

А при небольшом количестве био-членов общины (да к тому же при высоком уровне развития технологий) ресурсы потребления могут распределяться разумно и без конкуренции. Понятно, что при этом основное производство этих «благ» должно быть возложено на «техников» – роботов, «рабочих муравьев».

Технологические условия существования Третьей цивилизации, источники энергии, проблемы утилизации отходов, общая экология и так далее – это отдельная очень большая тема для обсуждения, здесь даже не затрагиваемая. Однако нет сомнения, что все эти задачи – решаемые.

Часто при подобных обсуждениях задается вопрос: «Почему мы не находим остатков этих цивилизаций?» Ответ – находим. Только неправильно их интерпретируем. Это мегалиты, пирамиды, древние шахты, золотые цепочки в каменном угле и пр. Сегодня Интернет просто переполнен подобными находками (см. ссылки [9],[10] в первой части статьи); и это не всегда - фальсификации.

Однако надо иметь в виду, что первое и главное требование к Заповеднику типа «НИИ ЗЕМЛЯ» – это сведение к минимуму возможности обнаружить влияние наблюдателей-экспериментаторов на обитателей Заповедника (и даже само существование таких наблюдателей). Иначе не может быть и речи о чистоте экспериментов.

Судя по тому, что представление людей о единственности нашей цивилизации как высшей точки развития человечества оставалось незыблемым в течение тысяч лет (а сведения о всяких «атлантидах» до последнего времени считались легендами), меры к засекречиванию истинного положения дел были приняты незаурядные.

ТОРМОЖЕНИЕ РАЗВИТИЯ Язычество и монотеизм [3]

Гносеологическая разница между идолопоклонством и догматическими религиями (с точки зрения теории познания) в том, что идолопоклонство само по себе не тормозит процесса исследования мира (в том числе – научного). А догматические учения –

тормозят. Притом, как мы знаем, эти учения не обязательно должны быть религиозными (например, коммунизм с его гонениями на генетику, кибернетику).

С другой стороны принципиальная этическая разница между идолопоклонством и монотеизмом состоит в формулировке понятия о личной ответственности перед Нездешней Силой, что создает, в конце концов, (по мнению философов) основу нравственности (понятия о необходимых правилах поведения в сообществе).

В ходе своего развития человеческое общество даже в течение нескольких тысячелетий не могло прийти самостоятельно к созданию монотеистических религий (воззрений). Сравнительная слабость человека перед силами природы и возможность объяснения действий этих сил отражается естественным образом в идолопоклонстве и многобожии, а в возникновении монотеизма нет практической необходимости.

Рим с его самыми различными политическими системами нормально функционировал в течение многих столетий и безо всякого Бога. Восточные религии вообще не нуждаются в Боге-Творце и в поклонении Ему.

По мере развития производительных сил и познания природы необходимость в идолопоклонстве постепенно исчезает. История Древней Греции и Древнего Рима свидетельствует об этом с очевидностью. Если в Древней Греции изображения богов еще использовались «по назначению» (для обращения к богам), то у римлян эти изображения уже превратились из предмета поклонения в произведения искусства, как и все истории, связанные с деятельностью так называемых «богов», превратились постепенно в фольклор и литературу уже в те времена.

Этот процесс шел почти параллельно с развитием производительных сил, что диктовалось, конечно, в первую очередь нуждами войны.

Там, где развитие науки и техники не входило в противоречие с «божественными» представлениями об устройстве мира, необходимость выживания в войнах отодвигала религию на второй план.

С большой вероятностью аналогично могли обстоять дела и с развитием знаний о мире в Первой и Второй цивилизациях. Эти знания способствовали отходу от примитивных верований в роль богов в жизни человека, и к переходу непосредственно к атеизму. Процесс развития производительных сил не сдерживался идеологическими тормозами, и обе цивилизации сравнительно быстро подошли к овладению ядерной энергией, что привело к уничтожению Первой цивилизации, и едва не привело к уничтожению Второй. Победа прогрессивных сил во Второй мировой войне привела лишь к уничтожению цивилизации на поверхности Земли, но ее удалось сохранить в подземных сооружениях, что и положило начало развитию Третьей цивилизации.

Похоже на то, что если на начальных этапах развития человеческих обществ дать им возможность бесконтрольно (неуправляемо) развивать технологии, то рекам крови конца не будет, а конец самой цивилизации – известен. К тому дело и шло даже в нашей (Пятой) цивилизации до времен Рама – (Индия) около 4 тыс. лет до х.эры. Поэтому нельзя исключить, что после восстановления биоты на поверхности Земли, мнения на тему перспектив развития следующей цивилизации могли разделиться. Часть ученых Третьей могла считать Землю «планетой-маткой», которая периодически рождает новые и новые цивилизации. Это вполне согласуется с некоей общефилософской концепцией.

(Обозначим ее как «Вариант 1»). Надо, мол, постоянно наблюдать за этим процессом и, при необходимости, – вмешиваться в критических ситуациях. Согласно же другой точке зрения следовало проверить возможность создания в общественных средах искусственно возбужденных процессов, которые могли бы привести к качественному улучшению человечества, созданию как бы врожденных, «встроенных» тормозов, не позволяющих людям уничтожать друг друга. В случае удачи темпы развития очередных цивилизаций могли бы быть ускорены без риска самоликвидации.

Нельзя исключить, что на первом этапе было решено попробовать «Вариант 1». От этого варианта в памяти человечества остались смутные воспоминания об ужасающей войне («Махабхарата»), и остатки этой (видимо – Четвертой) цивилизации до сих пор ищут.

Вслед за этой неудачей Третья цивилизация могла принять решение о «запуске» сразу нескольких Проектов, которые, по мнению «политтехнологов» Третьей, могли бы побыстрее «очеловечить» очередное человечество Пятой цивилизации, ускорить темп ее психического развития. Но, выражаясь словами современного нам мудреца, «Хотели как лучше, а получилось как всегда».

Эти проекты можно разделить на две группы.

1. Проекты, в которых во главу угла ставилась ЭТИКА, то есть так называемые «духовные ценности», были запущены на Востоке (в Азии). Практика показала, что подобные проекты не приводят к интенсификации научно-технического развития местной цивилизации. Это было естественно, так как в них провозглашался почти полный отказ от материальных благ (от необходимости в которых зависят причины действий и желаний человека – потребление, размножение и власть над потребляющими.) А раз потребление минимально, то и кризис недопроизводства наступит существенно позже.

«Духовные или Этические» системы не подавляли размышлений о мироздании, но, поскольку они не опирались на практическую деятельность, эти размышления оставались чисто умозрительными. Тормоз к познанию был заложен в них самих.

2. Проекты, не пренебрегающие развитием производства материальных благ (но с подотчетностью действий индивидуума Суду Бога-Творца, то есть так называемой ЛИЧНОЙ или КОЛЛЕКТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ [имеется большая разница – А.В.]) были запущены и в дальнейшем развивались на Ближнем Востоке. Вначале был внедрен монотеизм (иудаизм) с его представлением о Боге-Творце Вселенной; затем была создана христианская церковь.

Все эти проекты внедрялись в сознание масс отдельными так называемыми «Посвященными» и «Посланниками».

Одновременно была развита целая **репрессивная система**, предназначенная для подавления любого проблеска мысли. В том числе и в первую очередь – для развития представлений о мироздании, о строении мира. «Таким Бог создал мир!» – вот ответ монотеизма любой модели на любой вопрос.

В науке старательно поддерживался «греческий подход», смешанный с мистицизмом. Ученые до сих пор ищут «первокирпичик материи», хотя уже почти ясно, что его не существует просто «по определению».

Развитие астрономии также подверглось сокрушительной атаке. Греки с помощью Птолемея (около 100 г. н.э.) успешно похоронили гелиоцентрическую систему, созданную Аристархом Самосским примерно около 250 г. до н.э. Википедия сообщает [4]:

«Причины, по которым гелиоцентризм так и не стал базисом для дальнейшего развития древнегреческой науки, до конца не ясны. По свидетельству Плутарха, «Клеанф полагал, что греки должны привлечь [Аристарха Самосского] к суду за то, что он будто двигает с места Очаг мира», имея в виду Землю; Диоген Лаэртский указывает среди сочинений Клеанфа книгу «Против Аристарха». Этот Клеанф был философом-стоиком, представителем религиозного направления античной философии. Последовали ли власти призыву Клеанфа, неясно, однако образованным грекам были известны судьбы Анаксагора и Сократа, подвергшихся гонениям в значительной мере по религиозным основаниям: Анаксагора изгнали из Афин, Сократ был вынужден выпить яд. Поэтому обвинения того рода, что были предъявлены Клеанфом Аристарху, отнюдь не были пустым звуком, и астрономы и физики, даже если и были сторонниками гелиоцентризма, старались воздерживаться от публичного обнародования своих взглядов, что и могло привести к их забвению».

В представлениях о мире возобладало мнение о существовании «нематериальной» «субстанции» – и даже РАМБАМ с его супер-рациональным для его времени мышлением, не смог освободиться от этого «постулата». И до сих пор в так называемой «официальной науке» (каков термин, а?) господствует представление о «полях», которым все-таки «приписывают» «материальную сущность», а теперь уже и о «виртуальных частицах», о материальной сущности которых лучше не задумываться.

Так, еще до утверждения христианства в Риме и Греции, так называемые «религиозные философы» внесли свой разрушающий вклад в развитие нашей цивилизации. В то же время так называемые «Свидетельства существования Бога» могут быть связаны с действиями Третьей через Посланников или по просьбе Посвященных^{*1)}. А реальные артефакты (вроде чудес Исхода и пр.). все без исключения объясняются действиями Третьей. Не следует забывать, что мы неизмеримо отстаем в наших технологических возможностях от уровня Третьей. И то обстоятельство, что сегодня ученые находят вполне «естественные причины» некоторых «чудес», описанных в Торе, может быть еще и следствием того, что Посланники «Третьей» предусмотрели также и возможность такого объяснения.

Однако, естественными причинами объясняется далеко не всё (в частности – мор первенцев в Египте, облачный светящийся столп, сопутствовавший израильтянам в пути по пустыне).

В результате поистине нечеловеческих усилий философов разного уровня и качества, развитие нашей цивилизации было не ускорено, а заторможено как минимум на 3000 лет, то есть практически на «полсрока», отведенного ей Природой и Историей.^{*2)}

И ведь сказано в Торе: "Перед слепым не ставь препятствия" (Ваикра19:14). А именно этим и занимались все религии до настоящего времени.

Положение стало меняться только в 17 веке, с развитием науки, техники и атеизма. Как ни парадоксально, но именно атеизм убрал «препятствия перед слепыми». Но проклятое философское наследие продолжало поддерживаться с помощью признания тех или иных ученых и философов непререкаемыми авторитетами. Иначе невозможно понять, почему

совершенно абсурдные с нашей сегодняшней точки зрения представления Аристотеля о мире смогли продержаться в головах почти 2000 лет!!!

И даже в настоящее время наука еще не освободилась полностью от действия религиозных догматов и наркотиков. Да и репрессивная система продолжает действовать. Устранение инакомыслящих происходит всеми возможными способами, включая физическую ликвидацию ученых и изобретателей (причем даже в тех случаях, когда их изобретения совершенно явно могут быть использованы для войны!) Списки уже исчисляются сотнями, если не тысячами имен. Эта система подпитывает сама себя, базируясь на конкуренции, «святость» которой сомнению не подвергается.

Но в конечном итоге препятствия перед слепыми ставит сама по себе вера в «святость» мнений авторитетов.

Примечания.

*1) Посвященных – единицы. Эдуард Шюре [5] их перечисляет: Рама, Кришна, Гермес, Моисей, Орфей, Пифагор, Платон, Иисус.

*2) В сознание многих людей намертво вбито убеждение, что якобы монотеизм обеспечил понимание людьми «личной ответственности» за свое поведение. В третьей части этой статьи при разборе непреодолимых противоречий иудаизма показано, что понятие личной ответственности просто «не работает». Да и примеры некоторых восточных религий показывают нам, что вовсе не обязательно иметь понятие о Боге-Творце, чтобы соблюдать ограниченное количество основных принципов поведения человека в обществе.

Литература

1. Колонизация Марса. (Википедия).

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%B0>

2. С.Лилли. «Люди, машины, история»

<http://www.twirpx.com/file/799448/>

3. Язычество. (Википедия). <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%B7%D1%8B%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE>

4. Аристарх Самосский. (Википедия).

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%85_%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9

5. Э.Шюре. «Великие посвященные». Калуга, 1914.

(Продолжение следует)