

Мы и Тора

или «Что мы из этого учим?»

1. **Доподлинно неизвестно**, дана ли Тора Творцом Мира. Неизвестно даже, был ли у мира Творец, а если даже и был, то Кто Он или Что Он? И так далее – тема бесконечна.
2. **Доподлинно неизвестно** даже, наговорил ли Моше ее текст Иешуа-бен-Нуну, но, положим, в это можно поверить.
3. **Общепризнано**, однако, что она является руководящим документом в иудаизме.
4. При этом **история Сотворения Мира является лишь иллюстрацией Всемогущества Всевышнего**. По этому поводу могут быть разные мнения, но одно из наиболее правдоподобных, что Моше получил все эти сведения в бытность свою египетским жрецом, а сами эти сведения были унаследованы от предыдущей цивилизации (той же Атлантиды, например, не суть важно).
5. **СВЯТОСТЬ Торы** происходит на самом деле не столько из-за ее получения непосредственно от Всевышнего (это может быть просто Пшат), сколько от того, что на основе этих простых пшат-рассказов трудами десятков поколений мудрецов была создана **ИУДЕЙСКАЯ КУЛЬТУРА**. Как и всякая культура, она в первую очередь включает в себя **МЕНТАЛИТЕТ**, способ мышления; и далее базируется на нем в своем развитии.

Культуры европейских народов (азиатские не берем) базируются в конечном счете на Торе. Но есть разница. У них эта база – двойная. Она с одной стороны – религиозная, христианская, частично взятая у иудеев; а с другой стороны – чисто национальная, созданная «в боях за выживание» каждого из этих народов. Поэтому у них имеется такое «раздвоение личности»; с одной стороны надо бы поступать по-христиански, а с другой стороны – будешь поступать по-христиански – долго не протянешь, поскольку понятно, с кем дело имеешь. Скорее протянешь ноги.

Все это хорошо известно.

У иудеев такого раздвоения нет. Мир иудея – един в его сознании. И это сознание базируется ... не на Торе непосредственно, а на **ВЫВОДАХ** мудрецов Торы, создавших на основе Пятикнижия **ЗАКОН** – Аллаху, Гмару, Талмуд. Шулхан-Арух, наконец...

Это действительно полная культура, **соединяющая в себе духовное** (то есть порожденное сознанием человека) **и материальное**, и одновременно разумно их разделяющая.

В отличие от остальных народов, эту культуру создали не художники, не музыканты и даже не поэты (это тоже было). Эту Культуру (поведения) создали МУДРЕЦЫ. В просторечии ЭТО называется Традиция.

Поэтому **Святость Торы неотделима от трудов мудрецов**, как неотделима она от самой Культуры иудаизма.

Очень многие слова и фразы Торы могут быть по-разному истолкованы разными людьми. И так толкуются по-разному, в том числе не без успеха – во вред народу Израиля. Но основные СЛЕДСТВИЯ из множества толкований сведены мудрецами в несколько общих книг, и составляют БАЗИС КУЛЬТУРЫ. То есть все поведенческие реакции ИУДЕЯ определяются знанием ЗАКОНА, которому его научил его Учитель.

Благодаря тому, что текст Торы является герменевтическим (закодированным) и допускает огромное множество толкований, иудаизм может «развиваться» во времени (понимай – изменяться и приспосабливаться к меняющимся обстоятельствам, хотя и не очень быстро). С одной стороны, в этом можно «усмотреть» его универсальность, а с другой стороны – беспринципность. Принцип на самом деле есть, и он всего один, как мы выяснили, изучая РАМБАМА: «Бог есть!» Это принципиально. Все остальное при необходимости можно вывести из этого «принципа» или утопить в море «умозаключений». Поэтому иудаизм царя Шломо сильно отличается от нынешнего израильского, а иудаизм в России и в Израиле – по словам Полонского – это две большие разницы.

Как сказал в свое время тот же р.Вассерман – «Учение базируется на Торе, но Тора не есть учение!»

Итак, **КУЛЬТУРА** народа Израиля базируется на вере во Всевышнего, Творца мира, и на этой основе мудрецы построили определенную модель поведения ИУДЕЯ.

Поэтому вопрос, который чаще всего можно услышать от Учителя в ешиве, звучит так: **«Что мы учим из этого?»** Это означает, что мы вовсе не обязательно должны в жизни поступать так, как поступали праотцы или герои Пшата. Часто бывает даже наоборот. Мы должны поступать так, как нам рекомендуют мудрецы, **всесторонне(!!!!) проанализировавшие** как все ситуации, так и мнения предыдущих поколений мудрецов. Вот в чем на самом деле состоит **СВЯТОСТЬ Торы**, и вот в чем смысл заявления, что **«мудрецы всегда правы»**.

*

Кто мы есть?

Даже самый еврейский еврей из нас, семинаристов – он не ИУДЕЙ. И даже те, кто оформил свой брак под хупой – вовсе не обязательно - ИУДЕИ. Прежде всего, они не верят в Бога. А если говорят, что верят, но при этом не соблюдают Традицию – значит – НЕ ВЕРЯТ. Значит – не иудеи. Их поведение не определяется ежесекундно Верой в существование Творца мира, их поведение не определяется Законом Торы. На самом деле **они ИГРАЮТ В ТОРУ**.

История возникновения нас, как «ашкеназов», уже хорошо известна. Совсем недавно мне в руки попало даже генетическое исследование, в соответствии с которым все ашкеназийские евреи произошли после изгнания из Испании, но! Никакого массового Исхода из Испании не было. Ушли живыми только несколько семей (из чего делаются далеко идущие выводы, возможно не вполне корректные, но сейчас – не об этом). Речь о том, что это ПЛЕМЯ (а это так и есть, по словам р.Штайнзальца) быстро размножилось в Северной Европе, но при этом подверглось сильному изменению в культурном отношении. (См. книгу «Еврейский мир».) Когда «открылись ворота гетто», оказалось, что множество сравнительно молодых людей **не слишком-то верят** в ту модель поведения, которую им навязывали учителя. Не вера в Бога как таковая им «мешала», а Модель поведения ИУДЕЯ того времени не соответствовала необходимому в новых условиях образу жизни нееврейского окружения. Раввины же не сумели, не успели, не хотели перестраиваться. Да и мудрецов общепризнанных уже всех угробили. Перестали рождаться мудрецы и пророки – это, что называется, медицинский факт.

Такое явление хорошо известно в биологии – если лучшие представители вида систематически уничтожаются, Природа начинает «думать», что они уже не соответствуют новым условиям выживания. Природе все равно, вследствие чего это происходит – недостаток питания или больно умный. Да оно и понятно, если душить лучших, то они не произведут потомства, вот вам и искусственно-естественный отбор. НЕ ПОМОГАЕТ, что вы признали правоту РАМБАМА (и др.) через 100-150 лет. Не помогает. Сжигая его книги, вы создали в умах современников интуитивное убеждение о глупости того пути, по которому шел РАМБАМ, и о глупости того, кто вообще хочет учить современников уму-разуму. ЭТИМ, и ни чем иным, определяется желание мудрецов «загерметизировать» свои труды. Но это одновременно сильнейшим образом тормозит возможность приспособления Учения к новым условиям, что и не позволило предотвратить выход лучших из гетто, и привело к уродливому, на мой

взгляд (и не только на мой), ортодоксальному мышлению современных иудеев.

Результат – появление на свет Божий «третьего поколения» нерелигиозных иудеев.

Само по себе такое словосочетание является nonsensом. Нерелигиозный иудей – это все равно, что сухая вода. Если ты не веришь в Бога и, как следствие, – не соблюдаешь традицию – ты не иудей. Ты просто имеешь предков-иудеев, ты – просто ЕВРЕЙ.

Действительно, если у тебя была бабушка-японка, и только бабушка, а ты живешь в Германии, никто не станет считать тебя японцем, не так ли? Да, есть предок японец, ну и что? Три поколения так размыли твою генетику, что уже и глаз раскосых не различить. А вот еврейка-бабушка это почему-то дело иное...

Но если даже и так, то нерелигиозный иудей – nonsens. Или ты веришь в Бога и соблюдаешь традицию (ты иудей), или нет, и тогда ты – просто еврей. Все это детально разъяснено в нескольких моих статьях («Ам-Исраэль – Народ Израиля»).

<http://www.geotar.com/israpart/stat/am1.html>

<http://www.geotar.com/israpart/stat/am2.html>

Многие сегодня у нас говорят о необязательности верить в Бога – мол, достаточно соблюдать традицию, и ты уже часть народа. Но наблюдение за этим процессом, инициированным лет 40 тому назад, показывает, что если человек не видит НЕОБХОДИМОСТИ поступать определенным образом, то он и не поступает таким образом, а поступает как-то иначе.

На одном из последних семинаров мы услышали обратное: мол, не обязательно соблюдать традицию (т.е. быть «религиозным»), достаточно верить в Бога, то есть быть верующим. Но для чего, собственно «достаточно»? Ведь в этом случае значительная часть народа иудеев не считает тебя «своим».

И вот тут мы возвращаемся к первому вопросу – о КУЛЬТУРЕ НАРОДА. Наше «третье поколение» - это совсем другой народ (не сочтите за навязчивую идею). Язык – другой, менталитет другой совершенно, основные верования (убеждения) совершенно иные, традиции – другие, привычки и проч. и проч...

Ну, для сравнения – как русские и татары, или какие-нибудь буряты-удмурты.

Но при этом мы, (бывшие советские ученые люди) обладаем большим количеством ЗНАНИЙ о материальном мире, полученным в результате не меньшего труда и не меньшего количества ученых, если сравнивать с иудейскими мудрецами.

Поэтому возникает вопрос:

ЗАЧЕМ мы занимаемся изучением наследия иудейских мудрецов?

Прежде всего, нужно понимать и помнить, что **КУЛЬТУРА иудеев** была **СОЗДАНА как МЕНТАЛИТЕТ** в результате **ВСЕСТОРОННЕГО** анализа истории и условий жизни иудеев. В ее основе – всесторонний анализ сказанного в Пятикнижии и в Устной Торе тоже.

И поэтому пытаться «понять» и «истолковать» сказанное и установленное мудрецами с позиций **НАШЕГО** представления о мире, научного знания – в указанном мною выше смысле – **СВЯТОТАТСТВЕННО (раз) и БЕССМЫСЛЕННО (два)**. Во-первых, каждый из нас не в состоянии представить себе даже глубину и широту анализа мудрецов (в этом р.Захария прав). А посему (достаточно «во-первых») **мы подвергаем сомнению и критике саму КУЛЬТУРУ народа, которая сложилась к настоящему времени. А когда это происходит в стенах синагоги, это недопустимо, как правильно сказал на одном из занятий кто-то из участников.**

И я тоже считаю это недопустимым.

Если кто-то из нас действительно хочет стать иудеем, он должен идти учиться к хорошему раву. Толкования же наших семинаристов типа «с моей точки зрения», «с точки зрения математики», «с точки зрения физики»... не говоря уже о католических «авторитетах».... да кого интересует чья-то точка зрения на сотворение мира, если еще 1000 лет назад Раши объяснил всем, что Всевышний Творец для того и нужен, чтобы доказать всему миру наше право на Эрец-Исраэль? Всевышний Творец Мира есть Основной Элемент Иудейской КУЛЬТУРЫ. Все остальное – следствие.

А у «Третьего поколения» - другой менталитет. Третье поколение считает, что никому ничего не докажешь, используя легенду о Сотворении Мира.

Да, у представителей всех народов в ООН на столе лежит одна и та же книга – БИБЛИЯ. Наше право в ней прописано на всех языках мира. Это кого-то в чем-то убеждает? Нет. Потому что все остальные народы мира считают, что права не дают, а берут. И только силой, и никак иначе. Поэтому для «Третьего поколения» разговоры о правах, данных нам Всевышним, кажутся смешными.

Да, у представителей всех народов в ООН на столе лежит Библия. Но разве она у них там лежит **БЛАГОДАРЯ** усилиям иудеев распространить Тору между народами?

Нет. Она лежит там **ВОПРЕКИ** их желанию. И не надо себя обманывать.

Мы, «Третье поколение» – **ДРУГОЙ НАРОД**. Но, находясь среди иудеев, мы наглядно видим, как их ментальность определяет поведение. И эти наблюдения оказываются у нас **НЕ В ПОЛЬЗУ** иудейской ментальности. Плюс этой

ментальности в том, что алгоритмы поведения детально разработаны. Но ведь многие современные философы-иудеи считают, что такая регламентация была следствием пребывания в галуте! А как только евреи создали государство, то вся иудейская ментальность пришла в полное противоречие этому факту, с самого начала. Что мы и имеем несчастье наблюдать. И в самой иудейской среде образовался сильнейший раскол. (Половина за то, чтобы уйти из Гуш-Катифа. Половина за то, чтобы не уходить...И все правы.)

Может быть, кто-то из нас разочаровался и разуверился в своем представлении о мире, и хочет погрузиться в иудейскую культуру? У меня есть не один пример такого рода. Так поступают, но не очень многие даже в Израиле. Эти люди рано или поздно полностью порывают со своим светским (советским) прошлым, и **всеми** бывшими друзьями и даже с родителями. Если кто-то очень этого хочет - нужно просто ходить на соответствующие курсы к тому же Вассерману. Года три потребуются на то, чтобы познакомиться с Торой в общих чертах. И еще лет пять чтобы попривыкнуть в условиях какой-нибудь религиозной общины. Самим нам с этой проблемой не справиться, однозначно. Но мы вроде и не ставим себе такую задачу?

Может быть, мы с вами хотим попытаться построить общество, угодное и нам и Всевышнему? Любой из нас должен понимать, что это не в наших силах.

Может быть, мы хотим попытаться дать «научное» обоснование Торе? Не получится, многие уже пробовали, и я об этом говорил. Да и не нужно это. Дать научное обоснование существованию Творца Мира и его неустанной заботе об иудеях невозможно. Все реальные факты не просто противоречат этому, а вопиют, как говорится. И сто толкований по каждому случаю. Что же делать бедному иудею? «А каждый выбирает сам!» – говорит и советует П.Полонский, современный комментатор Торы, выходец из Педагогического института в Москве.

Простите, что же это за ЗНАНИЕ такое, когда каждый выбирает сам то, что ЕМУ нравится? Выбирать можно компанию (по интересам, для приятного препровождения времени) – вот это как раз и делается.

А что можно и нужно?

Нужно не просто дать научное обоснование Торе. «Нет и не будет другой Торы» - это верно, но лишь в том смысле, что **правила поведения** изложенные в Торе незыблемы и вечны для любого **ИУДЕЯ**. В том смысле, что только такой человек угоден **БОГУ ИЗРАИЛЯ** (! а не «Богу вообще»), и только на этой основе может быть построено «гармоничное» общество **ИУДЕЕВ**. Общество. Но не государство. **)

Научное обоснование Торе (и не более того) нужно только тем, кто хочет за него спрятаться. Ибо наука не дает пока никакой опоры для формулирования ЭТИКИ.

*

Из комментариев РАШИ следует, что образ Всесильного Всеведущего Всемогущего и т. п. Творца мира прямо используется только и исключительно для извлечения той или иной морали или модели поведения. Чуть ли не каждой строчке неявно сопутствует вопрос «**Что мы из этого учим?**», и РАШИ нам выводит «урок поведения» из очередного мидраша.

Ибо (вспомним р.Захарию) нам ведь должно быть абсолютно все равно, сколько часов или лет продолжался первый день. Мы из этого что-то учим? Только одно – мы постулируем Всемогущество Творца мира, который впоследствии вручил Тору народу Израиля на Синае, и взял этот народ под Свое покровительство. Это воодушевляет, слов нет...

А что мы можем «выучить» из «научной» картины мира? Ничего не может выучить из нее рав Захария, никакой морали не просматривается... кроме одной – Бога нет. А это, простите, ставит всю разработанную тысячелетиями мораль и систему поведения под большой вопрос. Поэтому – 24 часа – и точка! Доктор химических наук рав Захария выбирает Тору.

Потому что у него нет другой модели для обоснования морали. П.Полонский это формулирует открытым текстом.

Вот почему и Наташа Салма не может поверить в смычку науки и религии. Да и с чего бы, действительно?

Но, если у нас нет ДОСТОВЕРНОЙ картины мира, а есть только придуманная древними египтянами лубочная модель, из которой Моше-рабейну сумел выжать максимум морали, то как мы можем в 21 веке надеяться понять наше предназначение?

Ответ – НИКАК.

Чтобы ДЕЙСТВОВАТЬ, НУЖНО БЫТЬ УБЕЖДЕННЫМ, что твоя базовая модель мироустройства более или менее верна в своей основе.

Ведь если я верю, что грязные руки – источник микробного заражения, то даже если я в глаза не видел ни одного микроба, я все равно мою руки, что называется, «до и после». А кто не верит, тот и не моет. Старая киргизская поговорка говорит: «Чем грязнее – тем здоровее!» А следствием является чума.

Но этого недостаточно для того, чтобы принять или отвергнуть концепцию о существовании Бога. На самом деле суть выбора не в теоретической или научной позиции «Есть Бог или нет Его», и даже не в моральных установках, которые дает религия (Вера в Бога), а в **ОТВЕТСТВЕННОСТИ** (перед Высшей Инстанцией, а не перед человеческим обществом!), которую должен признать тот, кто признает Его существование. Вот здесь проходит граница между человеком верующим и неверующим. Религиозные же атрибуты это действительно дело вторичное. Это уже – вопрос КУЛЬТУРЫ того народа, среди которого вы живете. Если эта культура признает и декларирует неразрывность слова и дела (иудаизм), то вы должны и действовать соответствующим образом, то есть выполнять КУЛЬТУРНЫЕ ТРАДИЦИИ, поскольку эта культура создана не досужими растленными писателями и артистами, а трудами МУДРЕЦОВ.

В свою очередь культура христианская, кроме своих растленных источников (кого ни возьми, у каждого «скелет в шкафу»), ДОПУСКАЕТ разрыв между словом и делом, между «духовным» и «светским». Этот разрыв у нее – разрыв принципиальный, неустранимый, о чем шла речь в начале.

*

Так на каком основании (именно ОСНОВАНИИ) мы строим нашу систему моральных ценностей?»

Предположим, что Бога нет, и Тора – это просто древний литературный памятник, как русские сказки. И кроме несообразностей мы в ней ничего не видим. Но тогда – на чем основана наша мораль? На сочинениях французских «просветителей» (самые известные из которых, между прочим, были завзятыми антисемитами)?

На сочинениях русских и советских писателей? Первые базировались на христианской доктрине, которая сама основана на антисемитизме (самые лучшие из них не были антисемитами, но все же верили в Бога). Вторые, по большей части, были неискренни, и писали то, что требовала Власть (когда это затрагивало общепринятую «мораль», а не личные качества «настоящего человека» в экстремальной ситуации).

А раз нет базиса для морали, то остается только СИЛА! И тогда нечего удивляться расцвету в России беспредела и жизни «по понятиям».

Ну и куда податься бедному еврею, можно спросить?

Ведь если нет Высшей Инстанции («Бога»), значит – нет и ответственности!? Значит, вся ваша ответственность – как теперь говорят – корпоративная? То есть «по интересам», опять же «по понятиям»?

Иудейская традиция отвергает этот подход, существовавший еще до Авраама. Она называет этот подход «многобожием» («язычеством» оно называется в христианской традиции, непонятное церковно-славянское словообразование), потому что каждый «боговладелец» просит своего собственного бога преимуществ и благ безотносительно к благу ближнего (а хоть бы и во вред тому).

Три тысячи лет тому назад египтянам (а впоследствии – Моисею) удалось создать основу для морали (в том числе и общечеловеческой) ТОЛЬКО на основе признания существования «Высшей Инстанции» (Бога). Поскольку существование этой Инстанции нельзя было ДОКАЗАТЬ, предлагалось в нее ПОВЕРИТЬ. Иначе исчезает База морали (и даже твоего личного поведения; для общества ты становишься непредсказуем, и тебя лучше изолировать, что и практиковалось на протяжении веков).

«Так где же ты, Адам?» (Берешит)

Пусть ты, как современный атеист, не приемлешь глуповатых сказок о Создателе и Контролере. О-кей... Но, одновременно, как разумный человек, ты должен признать, что сама собой База для морали не создается. Людей на планете – прорва, а так называемое «общее благо» для них – весьма отвлеченное понятие.

Кроме всего прочего, все-таки, правильно, что **любая критика должна быть конструктивной?** И если у нас нет предложений для обоснования общечеловеческой морали, то грех смеяться над имеющимися, не так ли?

А что делать?

Мозги включить!

Какова же наша цель? Для чего мы тут все вместе и каждый в отдельности?

Я позволю себе каламбур.

Наша с вами Цель состоит в определении нашей Цели.

Я думаю, что это сделать невозможно без того, чтобы договориться о пресловутом «мировоззрении». Но могут ли договориться об общем мировоззрении 10 случайно собравшихся людей? Увы, пока что мы видим, что навряд ли.

*

Цель человечества – неизвестна. Возможно, что так и нельзя даже ставить вопрос. Какова цель жизни француза или англичанина? Пожалуй, сегодня только некоторые русские задаются этим вопросом.

А цель и задача иудеев были определены 2500 лет назад – на Синае. «Хранить Тору путем жизни по Торе». Не живешь по Торе – ты не иудей.

У человечества же, как целого, по-видимому НЕТ ЦЕЛИ. Но, может быть, у него есть предназначение? Как определить пред-назначение? Если вы знаете конечный пункт маршрута. Если вы понимаете, зачем тот или иной предмет существует.

Но сегодня этого никто не понимает, а спроси – отделиваются трепом о светлом будущем и о всеобщем счастье человечества.

Знают ли мудрецы предназначение (маршрут) человечества? Нет, не знают. Отделяются общими словами о приходе Машиаха (что уже 18 раз в истории приносило бедствия народу Израиля).

Есть ли сегодня в мире хоть одна философия, способная ответить на эти фундаментальные вопросы? Нет такой философии. А без этого нельзя получить (дать) ответы и на другие важнейшие вопросы бытия человечества вообще, и отдельного человека в частности. Нельзя вообще ни о чем договориться.

Тем не менее, я утверждаю, что у человечества есть Предназначение. Это предназначение человечеству не известно, как не известно ему и многое другое. Оно до сих пор не может понять своего предназначения. Как не может понять ребенок своего предназначения, хотя папа его уже определил – быть юристом.

Это предназначение напрямую вытекает из Цели Хашема (Элиона), и оно почти очевидно, если принять положение о существовании Элиона. По сути это ТРЕТИЙ ПУТЬ – не монотеизм и не атеизм. Это ГЕОТЕИЗМ – учение, сочетающее в себе все преимущества предыдущих двух путей, и устраняющее, нивелирующее их недостатки и противоречия.

Это учение изложено здесь:

www.geotar.com/geota

Цель Элиона (Хашема) определена в моем эссе «Будущее человечества»

<http://www.geotar.com/duhh/stat/atid.pdf>.

Цель Хашема – будущее без био-людей, без «б-людей».

Человечество в настоящее время семимильными шагами приближается к созданию «поколения» **эль-людей** («электронных людей», но приставка «эль» парадоксальным образом отражает как бы «божественную сторону» этого явления). В этом сомневаться не приходится. Это естественный путь технического прогресса. Но, одновременно, на этом история человечества должна и закончиться, как следует из указанного выше «эссе». А раз это – конечный пункт, то можно сказать, что это и была «Цель» его существования.

(Некоторые даже затрудняются определить – технический прогресс это хорошо или плохо? Ответ лежит в плоскости: «С чьей точки зрения?» Если с точки зрения отдельного человека, то может даже показаться, что предки жили лучше и спокойнее, хотя это и не так). Но с точки зрения Хашема (Элиона) – конечно, это очень и очень хорошо – тех-прогресс приближает нас к светлому будущему для Элиона – исчезновению основной части человечества с планеты Земля. Как поется в песне: «Надоело! Хватит!» Хватит убивать друг друга, хватит загаживать Землю результатами своей «жизнедеятельности», хватит уничтожать флору и фауну! Хватит!)

Выходит, что человечество, это – промежуточная ступень к высшему Разуму. Для человечества конец его истории – это тот самый «конец света». Возможно, что выживет та нация, которая быстрее всех придет к созданию эль-людей. Они же помогут этой нации защититься от агрессии бандитов.

Не могу исключить, что те темпы, которыми сегодня развивается хай-тек Израиля, как раз и сигнализирует о правильно выбранном направлении движения **СВЕТСКОЙ** части нашего населения. Чаще всего, при правильно указанной цели сама цель достигается гораздо быстрее, что вполне естественно.

Но это – цель существования народа или человечества. А отдельного человека? Каждого из нас? Тем более – тех, кто уже внес, что смог в дело прогресса, и теперь как бы в тылу событий, «на обочине прогресса»?

Спросите себя сами, каждый – ЗАЧЕМ Я ЗДЕСЬ ПРИСУТСТВУЮ? Зачем я тут был, что тут делал, и куда могу завтра уйти? (Классический вопрос: «Камо грядеши?» - Куда иду я (ты)?)

Я думаю, что **ПОНЯТЬ ЭТО - и есть сегодняшняя цель каждого из нас.**

Если я ошибаюсь, и у вас другая цель, то плюньте мне в рожу, что называется.

Однако, если вы не имеете четко сформулированного мировоззрения, то вам на этот вопрос ответить не удастся. Поэтому мы пытались ухватиться за соломинку – изучить мнение предков – иудейских мудрецов. И что же? Мы увидели воочию, что они не имели ответов на самые основные вопросы в созданном ими же учении (мировоззрении). Как же можно надеяться на их помощь?

Цель отдельного человека

Какова же в этой ситуации может быть цель отдельного человека вообще (не указывая пальцем, мы это сделали только что выше)?

Вопрос не праздный, ибо должно быть очевидно, что если вы живете ограниченное время в мире, слишком напоминающем Зону, и у вас нет никаких перспектив, то вы превращаетесь в «лагерную пыль», даже если весь ваш трудовой лагерь успешно закончит постройку всего БАМа на три года раньше срока.

Вопрос не праздный, потому что из теории Зоны следует только одно – Цель конкретного человека – освободиться? Причем освободиться так, чтобы не возвращаться.

Для этого в языке иврит есть вполне определенное слово – НИФТАР (освободиться – ивр.) Собака – МЭТ (умер – ивр.). Кошка – МЭТа. Человек – НИФТАР. Только так и никак иначе!

И не надо спрашивать, ЗАЧЕМ Бог создал этот мир? Лучше попытайтесь ответить на вопрос, зачем вы сами просуществовали на свете лет эдак в лучшем случае 90?

Наша с вами Цель состоит в определении нашей Цели.

*) Правила Движения по Дорогам судьбы

<http://www.geotar.com/geota/geos/G007.html>

**) Серия статей об иудаизме и государстве

www.geotar.com/israpart