

# СОТВОРЕНИЕ ИУДЕЙСКОГО МИРА

Благоверного иудея, вообще говоря, не особо интересует строение мира и его происхождение. Гораздо важнее знать, как себя вести в этом мире, куда ты попал вовсе не по своему желанию.

Поэтому нужно иметь в виду, что когда иудеи говорят о Сотворении Мира, они прежде всего имеют в виду не мир физический. Процесс сотворения мира, описанный в Торе, есть только повод для того, чтобы построить на этом Высший Мир, мир «духовный», Мир Слов и Понятий.

Мир Каббалы.

Вот почему ученый-генетик, работник университета, совершенно убежден в том, что мир был создан за 7 дней, а день – это 24 часа.

И это мы можем видеть из комментариев мудрецов к БЕРЕШИТ

Все комментарии имеются в большом количестве – Раши, Гирш, «Сончино» (р.Герц).

[http://www.machanaim.org/tanach/in\\_tnh.htm#a01](http://www.machanaim.org/tanach/in_tnh.htm#a01)

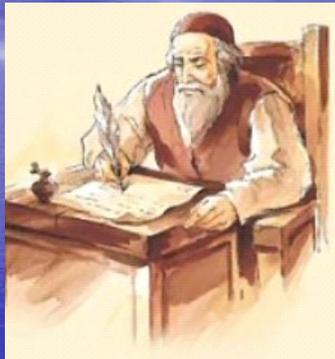
## Есть ЦЕЛЬ ТОЛКОВАНИЯ И СПОСОБЫ ТОЛКОВАНИЯ

### ЦЕЛЬ ОДНА:

Все комментарии призваны «обосновать»  
любыми имеющимися в распоряжении толкователя  
способами основные ЭТИЧЕСКИЕ идеи иудаизма

## СПОСОБЫ

1.Раши (р.Шломо Ицхак) (1040 – 1105)



1. Признанный толкователь уровня ПШАТ – простейшее объяснение, рассчитанное на малообразованного слушателя .
2. Использование каббалы.

Однако трудно понять, почему Раши в своих комментариях ссылается на Каббалу, если эти комментарии рассчитаны на простейший уровень понимания, а Каббалу изучают уже на достаточно продвинутом уровне и далеко-далеко не все иудеи.

р. Гирш (1808-1888)



Считается лучшим толкователем для сомневающихся или нерелигиозных – этаким современный РАМБАМ, претендующий на использование научных данных.

К Каббале Гирш не отсылает и Каббалой не оперирует, поскольку понимает, что аудитория не оценит и не поймет. Использует любой повод для «обоснования» своих взглядов на мир.



## « СОНЧИНО »

*«Сончино» - английское издательство, названное в честь семьи итальянских первопечатников Танаха, знаменитейших еврейских типографов, связанных родственными узами и имевших издательские дома в Италии, Испании, Португалии и многих других странах Европы в XV - XVI веках).*

*Каждый раздел Пятикнижия и нафтарот снабжен комментариями раввина Йосефа Герца (1872 - 1946) – главного раввина Британской империи.*

"Комментарий Сончино" - условное название всех комментариев к Танаху, изданных в XX веке.

Но конкретно для Пятикнижия автором является Герц.

**К средневековым философам эти комментарии отношения не имеют.**

*В их основе, разумеется, лежат классические еврейские комментарии библейских текстов, но в своих комментариях и статьях (также помещенных на страницах настоящего издания) р.Герц учитывает современные ему открытия и достижения истории, археологии, этнографии, философии и полемизирует с христианскими и мусульманскими теологами.*

# р.Амос Шерки



Идейный вдохновитель Пинхаса Полонского. Исключительно гибкий толкователь текста и мудрецов. С ним можно спорить чуть ли не по каждому пункту его толкования, и при этом он вам скажет – «А что? Вполне возможно!»

Какова цена подобного толкования?

Укрепление вашей уверенности в существовании Бога. Это – хорошая цена.

Прекрасная подборка материалов – на этом сайте:

<http://ontario14.wordpress.com/%D1%80%D0%B0%D0%B2-%D1%83%D1%80%D0%B8-%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%81-%D1%88%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B8/%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B2%D0%B8%D0%BD-%D1%83%D1%80%D0%B8-%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%81-%D1%88%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B8-%D1%80%D0%B8%D0%BC-%D0%B8%D0%B5%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BC/>

Но если «все возможно»,  
уважаемый рав Шерки,  
то почему невозможно  
самопроизвольное  
возникновение мира?

Ведь признавали же до последнего  
времени самопроизвольное  
зарождение червей в навозе?

В любом случае, говорит **р.ШЕРКИ** – толкование  
имеет целью подтвердить истинность именно  
**НАШЕГО** понимания Торы.

То есть истинное понимание – это **НАШЕ**  
понимание.

## Современный толкователь – Пинхас Полонский



Идет еще дальше р.Шерки. Стоит ближе к светским людям.  
За словом в карман не лезет.

## ЦЕЛЬ ТОЛКОВАНИЯ

Главное, чтобы ваши выводы были направлены на провозглашение так называемого «Добра».  
Иными словами - на конструирование ЭТИКИ.

**Полонский говорит :** «*Без Бога я не могу обосновать свою этику .*

*А я хочу обосновать свою этику .*

*Поэтому выбираю религиозную точку зрения .*

*Потому что не верю , что душу образуют печенка , кровь и сало » .*

*Это исключительно примитивная точка зрения , которая может быть скорее у дикаря , чем у современного человека .*

*А позицию современного человека по этому вопросу можно узнать из докладов на сайте [geotar.com/ duhh](http://geotar.com/duhh)*

*и из размещенной там же книги «МОЗГ И ДУША»*

[http:// www.geotar.com/ duhh/ stat/ mozg\\_i\\_dusha.pdf](http://www.geotar.com/duhh/stat/mozg_i_dusha.pdf)

С чем сегодня согласны все философы, так это с тем, что  
СОВРЕМЕННАЯ (!) наука не дает опоры для создания  
какого-либо этического учения.

Эти «Недельные главы»  
имеют своей целью подвести научную  
базу под основные положения этики,  
данные нам Торой еще 3000 лет  
назад.

Но вначале нам придется выяснить, как  
этот вопрос решается в иудаизме?

**Главные направления  
комментариев всех  
мудрецов -  
ОСНОВА ЭТИКИ**

**Как себя надо вести ЕВРЕЮ  
в этом мире,  
и почему?**

## РАШИ

а) **БЕРЕШИТ – ОСНОВА ЭТИКИ** – это обоснование права иудеев на Землю  
Израиля

(Можно подумать, что для кого-то это тоже является основанием. Спорим  
же мы из-за права на Храмовую Гору с арабами...)

Цель – УКРЕПИТЬ самосознание иудеев ПЕРЕД ХРИСТИАНАМИ. Поскольку  
христиане признают Тору.

Но достаточно изменить в Учении один пункт (как это сделал Мухаммед),  
чтобы обосновать с тем же успехом и права арабов на эту землю.

б) **Вопрос о Сотворении Мира используется для подтверждения позиции о  
существовании Бога.** РАМБАМ же предлагал **ИСХОДИТЬ** из предположения о  
существовании Бога. И тогда вопрос о сотворении мира решается сам собой.  
Наоборот не получается у РАМБАМА – если определенно не известно, был ли  
сотворен мир, или он существовал вечно. Если существовал – могут быть разные  
взгляды, но р.Шерки показывает, что тогда Он – не Всесильный.

И это им отвергается.

Забавно при этом, что всем известно, что одно из имен Всевышнего –  
Предвечный. И многократно во многих местах объясняется, что и Всевышний и  
Тора существовали ДО сотворения мира.

Но рава Шерки это не смущает. Он найдет еще десяток объяснений своей точки  
зрения, и окажется, что и он прав, и мудрецы правы...

в) Бог страшен и ужасен в своем гневе (Потоп, Вавилон,  
Моше), однако бывает и справедлив (это наблюдается  
довольно редко, но бывает).

г) Пути Всевышнего неисповедимы,  
нам понять их не дано.

д) Цель сотворения мира указывается в разных  
источниках на первый взгляд разная.  
Но сходятся они все в одном – М.Лайтман (Каббала) –  
Всевышнему было скучно.  
На ту же мысль наводит нас и РАШИ.  
И совсем откровенно она «просвечивает»  
у р.Шерки.  
От антропоморфизма избавиться очень трудно.

У нас на семинаре этот вопрос также задавался. Ответ –  
Он ЗАХОТЕЛ. «Ну и что это вам дает, если вы будете  
знать? – спрашивает р.Шерки»

**Рав Шерки** также утверждает, что Всевышний

ПРОСТО ЗАХОТЕЛ создать мир.  
(Почему – вопрос нерелевантный)

Он захотел его основать на ЭТИЧЕСКИХ принципах.  
А не на материальных.  
(Почему – вопрос нерелевантный).

По р.Шерки, у Всевышнего, по-видимому, не все всегда все  
получается, но поскольку Он – Всесилен – стало быть это тоже  
запланировано (тот же Шерки).  
(В чем тут дело – вопрос нерелевантный)

Почему мир так несправедливо устроен – вопрос нерелевантный.  
Это нам так кажется. А на самом деле вполне возможно, что мы  
многого не знаем и не узнаем никогда.

И так далее. На любой вопрос – один ответ.

А как себя вести (ЭТИКА) - написано в Торе.  
Если ты не считаешь это приемлемым – ты не еврей. Точка.

## МЕТОДИКА ТОЛКОВАНИЯ

а) Из разного рода фактов и намеков путем рассуждений извлекается «Мораль». Толкования самые произвольные.

б) Каббалистические объяснения – это манипуляция даже не понятиями (понятия не определены), а именами. И не только у Раши.

в) Использование МЕТОДОВ ТОЛКОВАНИЯ ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ. «Принципы» (13 принципов, 39 принципов и т.д..) Использование грамматики для проведения тех или иных взглядов. Роль предлога ЭТ – самая разнообразная. Там, где использование предлога ЭТ не обязательно, он толкуется как намек. *Эт ашамашм везт аарец*. Намек на нечто потенциальное еще не сотворенное.

Объяснение выражения «ВИТАЛ» - огонь существовал лишь в потенциальном состоянии.

г) Использование гиматрии. Замените буквы их гиматрическими значениями – получите «шифровку из прошлого». Далее применяйте всю мыслимую математику, включая дифференциальное и интегральное исчисление, а также теорию групп. Вообще примените криптографию. Получите «Коды Торы».

Одно подозрительно – о будущем вы не узнаете НИ-ЧЕ-ГО. Но и этому есть «объяснение».

з) Придание тексту «переносного смысла». Пример: тьма – это пра-элемент (!) огня.

и) Творение из ничего

к) Все сущее берет начало в свободной воле Творца.

л) Единство Творца, обеспечивающее единство мира...и его качество как Верховного судьи

м) Наша роль – направить нашу энергию на выполнение Его божественной воли. Мы должны следовать закону. Берешит – введение в Закон. А чтобы исполнять Закон, надо его знать. Точка. Вот почему надо учить Тору, и учить ее непрерывно, ибо а) забывается и б) возникают новые ассоциации – «Как же это я раньше не догадался!?»

Примеры толкования у разных мудрецов

**«И увидел Бог, что ЭТО ХОРОШО».**

р.Гирш рассматривает смысл этих слов как постоянный контроль над сотворенным.  
Согласно Раши – мир стал упорядочиваться и облагораживаться.  
Согласно р.Герцу – соответствует желанию Творца.

**« ДЕНЬ ОДИН»**

**Вопрос: Почему сказано «День один», а не «День Первый»?**

**РАШИ: 1) Нельзя сказать Первый, потому что еще не было второго.**

(Но ведь Всевышний знал, что делал! И что будет и второй и третий! – комм. мой. А.В.)

**Раши: 2) Творец был «совсем один(!) и даже Духа не было!**

**р.Герц. До того, как сотворены Солнце и Луна невозможно говорить о строгом (в обычном понимании) определении времени. Бесполезно спорить о том, сколько тянулся первый день. Понятие «день» здесь следует заменить понятием «период» .... Сказано же в Теһилим – «Ибо тысяча лет в Твоих глазах – как день вчерашний, когда минул он».**

**Другие комментаторы разъясняют, что периоды, предшествовавшие сотворению человека, которые по представлению людей заняли тысячи лет, прошли за неопределенно короткое время; как день, который закончился, едва успев начаться.**

**Вот что означает выражение «МУДРЕЦЫ ВСЕГДА ПРАВЫ».**

**Даже когда их мнения не совпадают.**

Очень многие комментарии рассчитаны на чтение людьми не слишком эрудированными, поэтому «бьют» в основном на эмоции.

Другой способ – у современных комментаторов – поразить воображение слушателя примером, отвлекая его внимание от того, что пример неадекватен.

В одном из примеров р.Шерки при объяснении разницы между человеком и обезьяной указывается на то, что внутриутробный период у человека меньше, чем у обезьяны. На самом деле все наоборот, у обезьяны он 7,5 месяцев.

## ЭЛОКИМ

Элоким – силы небесные. Это любому комментатору очевидно. Но это входит в них в противоречие с идеей Единства. Все вышнее он не может быть множественным. Значит? Значит, говорят комментаторы, давайте признаем, что это просто Его Имя. Можно так, если мы не хотим менять своих представлений. И это полностью в духе Каббалы, которая только оперирует ИМЕНАМИ НАЗВАНИЯМИ.

(идея «Единства», между прочим - греческая философская)

А можно признать, что не только автору Торы (как и современным ученым) были неизвестны непонятные силы, в результате которых появился наш мир, но и самой планете Земля они были неизвестны.

И эти силы были названы Элоким. В полном соответствии с грамматикой иврита «ВЫСШИЙ».

А что касается Единства Все вышнее, то к этому мы вернемся чуть позже. Но чтобы не тянуть резину скажу сразу:

Так называемый «Творец Мира» – это Сверхорганизм, представимый нами размером, состоящий из миллионов вселенных, точно так же, как мы сами состоим из миллионов клеток. Именно в этом смысле проще всего понять утверждение, что человек создан по образу и подобию Все вышнего. Наша Вселенная – одна из Его клеток.



Он один? Один. Другого пока мы не знаем, но если Он и есть, то к нам Он отношения не имеет. Он Един? Какое это имеет значение? Обсуждение этого вопроса до их пор не приблизил нас к Нему ни на микрон. И тут прав Шерки, который спрашивает – а тебе то что? Он УПРАВЛЯЕТ нами? А вы сами разве управляете процессами в каждой своей клеточке? Сознательно – нет. Но ваша НЕШАМА – система управления – да, управляет. В сознании вы при этом находитесь или нет – значения не имеет, лишь бы были живы, барух Ашем! Доходит ли управление до каждой молекулы митохондрий например? И ДА И НЕТ. Зависит от ситуации. Нельзя исключить что механизм управления аналогичный генетическому (ДНК и пр.) доходит даже до отдельных макромолекул. Но не «напрямую», конечно, а опосредованно в результате длиннейшей цепочки причинно-следственных связей. Так что, действительно по образу и подобию. Но в любом случае – это местная система управления. Вариации в поведении митохондрий (а соотношение масштабов гораздо больше!) вряд ли доходят до уровня управления клетки вселенной.

Скорее всего, все вопросы решаются «на местах»,  
и, скорее всего – это полностью автоматизированная система.

К этому вопросу нам придется еще не раз возвращаться прежде чем мы поймем наконец Кто такой этот самый Всевышний и кем он является для всех нас.

*«Терпение мой друг, и ИХ-тиозавры будут наши!»  
(А. Райкин)*

**К настоящему времени все попытки увязать Тору с современным (!!)** научным представлением о мире **ПРОВАЛИЛИСЬ**

Об этом писал еще РАШИ почти 1000 лет тому назад.

Однако, **ВСЕ** сказанное выше **ВОВСЕ НЕ ОЗНАЧАЕТ**,  
что идея о бестелесном, Вездесущем Творце **ЯВЛЯЕТСЯ ЕДИНСТВЕННОЙ**,  
которая способна дать ответы  
на все вопросы, поставленные философами.

Далее мы увидим, что  
понять сказанное в Торе можно только с позиций, к которым лишь  
недавно приблизился передовой фронт науки, и которые частично были  
изложены в предыдущих разделах.

Thanks

